**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№33/25-16 от 16 декабря 2020г.**

**О дисциплинарном производстве №20-11/20 в отношении адвоката**

**Ш.А.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство №20-11/20,

**УСТАНОВИЛ:**

03.11.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области Зелепукина М.Ю. в отношении адвоката Ш.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат участвует в суде в качестве представителя конкурсного управляющего ЗАО «…..», одновременно являясь конкурсным кредитором указанного юридического лица.

03.11.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

16.11.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №3389 о представлении объяснений по доводам представления, ответ на который адвокатом не представлен.

В адрес АПМО поступило сообщение Исх. 01-11-2020 от 08.11.2020 г., которым Коллегия адвокатов «…..» уведомляет о гибели адвоката Ш.А.В. в результате дорожно-транспортного происшествия 02.11.2020г.

26.11.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

26.11.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился.

26.11.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства (отсутствие повода) в отношении адвоката Ш.А.В. вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился.

Рассмотрев представление, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ш.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Президент Галоганов А.П.